

1 czerwca 2020 roku

Minister Sprawiedliwości

Prokurator Generalny

Zbigniew Ziobro

LIST OTWARTY

PARLAMENTARZYSTÓW I PARLAMENTARZYSTEK Z WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Szanowny Panie Prokuratorze,

Zwracamy się do Pana w formie listu otwartego w związku ze sprawą, która zbulwersowała opinię publiczną i jest już znana w całej Polsce.

W związku z podjęciem przez Prokuraturę Rejonową Katowice – Południe postępowania dotyczącego podejrzenia popełnienia przestępstwa z art. 235 kodeksu karnego (tworzenie fałszywych dowodów dla podjęcia ścigania) wyrażamy zaniepokojenie zaistniałą sytuacją i zwracamy się o wyjaśnienie, dlaczego prokuratura zdecydowała się na wszczęcie tego postępowania. Dodatkowo niepokoi fakt, że w tej sprawie nadano status osoby pokrzywdzonej na podstawie przepisu, który nie przewiduje takiej możliwości.

Sprawa ta ma znamiona naruszenia konstytucyjnej autonomii szkół wyższych (art. 70 pkt 5 Konstytucji), które odpowiadają za programy dydaktyczne, poziom kadry naukowej, a także ewaluację jakości i efektów kształcenia. Jedną z fundamentalnych zasad kształcenia wyższego jest pielęgnowanie wśród studentów/ek umiejętności krytycznego myślenia, także wobec programów studiów, jak i wykładowców/czyń, nie zaś przyjmowanie na wiarę wszystkiego, co wykładowczyni/ca przekazuje. Nauczyciele akademicy powinni przedstawić różne perspektywy omawianego zagadnienia i pozwolić na samodzielne wyciągnięcie wniosków niezależnie od poglądów osobistych. Poza tym, naganną jest sytuacja, w której część osób uczestniczących w wykładach czuje się pokrzywdzona czy urażona przez głoszone w sposób autorytatywny, bezdyskusyjny i wartościujący tezy wykładowczyni. Taki niesatysfakcjonujący charakter, zdaniem studentów/tek, miały zajęcia prowadzone przez prof. Budzyńską. I dlatego zdecydowali się podjąć kroki w tej sprawie w ramach wewnętrznych procedur uczelni.

Nie ma tu miejsca na działania prokuratorskie i policyjne, ani na zastosowanie kodeksu karnego. Wszczęcie śledztwa przez prokuraturę, szczególnie przed rozstrzygnięciem wewnętrznego postępowania dyscyplinarnego podjętego przed Uniwersytet Śląski, jest nieuzasadnionym angażowaniem organów ścigania i stanowi przejaw działań o charakterze represyjnym w celu, jak można sądzić, zastraszenia studentów/ek i kadry naukowej, aby na przyszłość zniechęcić ich do podejmowania podobnych inicjatyw.

W szczególności zwracamy się o wyjaśnienie, dlaczego prokurator uznał krytykę zajęć p. Ewy Budzyńskiej za fałszerstwo i przyznał jej status osoby pokrzywdzonej, skoro prawo tego nie przewiduje. Jeśli nie jest to skutek nieznamośći prawa, to trudno oprzeć się wrażeniu, że nadużycie art. 235 kk służyło temu, aby umożliwić Ordo Iuris bezpośrednio zaangażowanie w sprawę w roli pełnomocnika pokrzywdzonej i umożliwić tej organizacji przesłuchanie studentów/ek.

Warto przypomnieć, że tworzenie fałszywych dowodów jest to czyn ścigany z oskarżenia publicznego, który narusza interes wymiaru sprawiedliwości przez wprowadzanie w błąd co do faktycznego przebiegu zdarzeń oraz poprzez manipulację czynnościami podejmowanymi w postępowaniu. Głównym przedmiotem ochrony w art. 235 kk jest, jak wskazano, wymiar sprawiedliwości w zakresie prawdziwości materiału dowodowego stanowiącego podstawę procesową ścigania. Status osoby pokrzywdzonej w tym przypadku nie jest przewidziany. Nie ma więc powodu do podejmowania postępowania karnego i wielogodzinnego przesłuchiwanie studentek i studentów Uniwersytetu w I Komisariacie Policji w Katowicach.

W związku z powyższym zwracamy się o wyjaśnienia dotyczące tego, co już się wydarzyło:

1. Jaki ważny interes publiczny stoi za wszczynaniem postępowania z art. 235 kk, ściganego z oskarżenia publicznego? Jest to tym bardziej bulwersujące, że na Uniwersytecie Śląskim ciągle toczy się wewnętrzne postępowanie dyscyplinarne.
2. Dlaczego ingeruje się w autonomię uniwersytetu, a studentki i studentów przesłuchuje policja? Jaka jest podstawa prawna do wkroczenia w autonomię uczelni, skoro sprawa dotyczyć ma jej statutowych uprawnień i działań. Dlaczego brak jest kontaktu z uczelnią przy przesłuchiowaniu studentek i studentów?
3. Czy osoby wzywane na przesłuchania zostały poinformowane o możliwości wzięcia udziału w postępowaniu ich pełnomocnika?
4. Jaka jest pozycja Ordo Iuris w niniejszej sprawie – czy sposób w jaki przesłuchiwane/ni są studentki/ci to nie próba ich zastraszania? Czemu służą kilkugodzinne przesłuchania i liczba pytań zadawanych przez przedstawicieli Ordo Iuris większa niż zadanych przez policję.
5. Czy prowadzone w ten sposób postępowanie karne na podstawie art. 235 kk wynika z niewiedzy organów ścigania, czy też jest celowym, politycznym działaniem służącym przejęciu kontroli nad Uniwersytetem Śląskim w zakresie standardów i jakości nauczania.
6. W jaki sposób Prokurator Generalny zagwarantuje, że wiedza pozyskana podczas przesłuchań przez organizację Ordo Iuris na temat przesłuchanych studentów/ek nie zostanie przez nich wykorzystana w realizacji własnych celów Ordo Iuris, które nie jest zwykłą kancelarią prawną. Ordo Iuris jest organizacją, która walczy o to, by prawo i polityka w Polsce była oparta na radykalnie konserwatywnym światopoglądzie – m.in. OI jest autorem ustawy o całkowitym zakazie aborcji oraz zwalcza związki partnerskie.

Apelujemy o pilną odpowiedź i jak najszybsze zakończenie śledztwa w tej sprawie, a gdyby miało być kontynuowane, to o wycofanie sprzecznego z prawem uczestnictwa Ordo Iuris w tych przesłuchaniach.

Z poważaniem,

Wanda Nowicka

(-) Włodzimierz Czarzasty

(-) Przemysław Koperski

(-) Maciej Kopiec

(-) Maciej Konieczny

(-) Gabriela Morawska – Stanecka

(-) Wojciech Konieczny

(-) Łukasz Kohut

(-) Marek Bałt

Do wiadomości:

Władze Uniwersytetu Śląskiego
Media

Odpowiedź proszę o przesłanie na adres: biuroposelskie.wnowicka@gmail.com

Biuro Poselskie Posłanki Wandy Nowickiej

44-100 Gliwice, ul. Mickiewicza 61/4

Poniedziałek, środa, piątek: 10:00 – 14:00

Wtorek, czwartek: 14:00 – 18:00

e-mail: biuroposelskie.wnowicka@gmail.com

Tel. +48 661 609 506